

Nr rej. 15445-K009-Pt/2009

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy(*)

przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą(*)

innego podmiotu(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy(*)

przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą(*)

REGON: 012108640

NIP 525-10-07-261

Działając na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zmianami)

Daniel Nakielski - młodszy inspektor pracy

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Warszawie Oddział w Płocku przeprowadził kontrolę w:

Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

02-677 Warszawa, Cybernetyki 19 B

(adres podmiotu kontrolowanego)

VII Wydział Kontroli Podatkowej (Zamiejscowy)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)(*)

09-402 Płock, Królewiecka 27

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)(*)

Jan Orliński

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Naczelnik Wydziału

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 31.12.1998 r.; data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 07.2005 r.

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

16.10.09, 20.10.09 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: **35**, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych **0**,

podmiotów samozatrudniających się **0**,

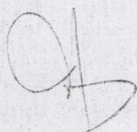
cudzoziemców **0**,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy **35**, w tym kobiet: **21**, młodocianych: **0**,

niepełnosprawnych **0**,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: **Jak ustalono, zgodnie z oświadczeniem Naczelnika nie było**



wcześniej kontroli Państwowej Inspekcji Pracy w w/w podmiocie.

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy: Nie były wydawane

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Informacje wstępne

Kontrolę przeprowadzono w celu sprawdzenia stanu przestrzegania przepisów prawnej ochrony pracy oraz przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy.

Podczas kontroli okazano książkę obiektu budowlanego. Na jej podstawie stwierdzono, że w dniu 15.06.2009 r. został wykonany roczny przegląd stanu technicznego konstrukcji budynku administracyjno- biurowego przeprowadzony przez dr. inż. Krzysztofa Kamińskiego – Usługi Ekip.- Projektowe.

Służba bhp, Społeczny Inspektor pracy, związki zawodowe

Podczas kontroli ustalono, że pracownikiem służby bhp w zakładzie jest Pani Elżbieta Wasilewska-organizacyjnie wyodrębnione stanowisko ds. bhp.

Zakładowym społecznym inspektorem pracy jest Tomasz Ludwiński. Zadania wydziałowego społecznego inspektora pracy spełnia Pani Jadwiga Marzenna Duber, która jest także wiceprzewodniczącą związku zawodowego – „Związku Pracowników Skarbowych przy Urzędzie Kontroli Skarbowej w Warszawie. Dla w/w zostały założone: zakładowa i wydziałowa książka uwag i zaleceń.

Przewodniczącą w/w związku zawodowego jest Pani Grażyna Ziembicka.

Podczas kontroli inspektor pracy, w ramach współpracy z partnerami społecznymi, skonsultował się z Jadwigą Marzenną Duber i Grażyną Ziembicką. W/w nie wniosły żadnych uwag i zastrzeżeń odnośnie warunków pracy w wydziale.

Obiekty, pomieszczenia pracy, stanowiska pracy, pomieszczenia higieniczno-sanitarne

Stan techniczny obiektu, w tym wysokość i szerokość drzwi i okien nie budzi zastrzeżeń.

Przed drzwiami wejściowymi oraz w budynku na parterze został zapewniony podjazd dla osób niepełnosprawnych.

Na portierni zapewniona została apteczka pierwszej pomocy. W dniu kontroli w apteczce znajdowały się wszystkie środki medyczne, które zawarte zostały w dołączonym do niej spisie inwentarza. Pracownicy Urzędu: Wojciech Kalinowski i Wiesław Jasiński posiadają przeszkolenie w zakresie udzielania pierwszej pomocy, co stwierdzono na podstawie okazanych podczas kontroli zaświadczeń o ukończeniu przez w/w stosownych szkoleń.

W pomieszczeniach pracy nie stwierdzono zagęszczenia. Pomieszczenia są przeznaczone najwięcej dla trzech pracowników (jedno takie pomieszczenie w zakładzie), a w pozostałych przypadkach w pomieszczeniach przebywają po dwie lub po jednej osobie. Wysokość pomieszczeń pracy oraz dojścia i przejścia do stanowisk pracy spełniają wymogi określone w ogólnych przepisach bhp.

Ogrzewanie - w zakładzie zapewniono ogrzewanie z sieci miejskiej, przy pomocy węzła cieplnego znajdującego się w piwnicy obiektu.

Oświetlenie - w zakładzie zapewniono oświetlenie dzienne (nie budzi zastrzeżeń) i sztuczne (elektryczne).

Wentylacja - w zakładzie zapewniono wentylację naturalną – grawitacyjną, która znajduje się w pomieszczeniu konferencyjnym, pomieszczeniach pracy, w sekretariacie wydziału w kuchni i w innych pomieszczeniach higieniczno-sanitarnych, oraz klimatyzację w pomieszczeniu serwerowni.

W dniu 17.11.2008 r. została przeprowadzona okresowa kontrola przewodów kominowych. Kontrolę przeprowadzili Mariusz Skowroński – Mistrz Kominiański (SPUK Płock, Nr upr. 141/05) oraz Robert Juźwiak (Czeladnik Kominiański, Nr upr. Bdg 47816/98). Na podstawie kontroli sporządzony został protokół nr 1475/2008. Wynika z niego, że:

- przewody kominowe wentylacyjne w dniu kontroli były drożne,
- ciąg kominowy technologicznie sprawny,
- zakończenia przewodów kominowych wentylacyjnych prawidłowe,
- kratki wentylacyjne zamontowane prawidłowo.

Podczas kontroli w dniu 16.10.2009 r. stwierdzono, że w pomieszczeniu pracy – pokoju numer 217 oraz w korytarzu prowadzącym do sekretariatu wydziału na kratkach wentylacyjnych znajdowały się plastikowe klapki, co powodowało niedrożność kanałów wentylacyjnych w w/w pomieszczeniach.

Pomieszczenia higieniczno - sanitarne

Na każdej kondygnacji budynku zostały zapewnione: łazienki męskie – składające się z jednego ustępu i pisuaru oraz damskie – składające się z dwóch ustępów. W pomieszczeniach łazienek zapewniono po dwie umywalki w każdej (męskiej i damskiej) oraz po jednej kabinie prysznicowej.

Na każdej kondygnacji zapewniono kuchnię wraz z miejscem do spożywania i przygotowania posiłków, wyposażonym w kuchenkę mikrofalową i czajnik elektryczny.

Instalacje i urządzenia elektryczne

Podczas kontroli ustalono, że ostatnie pomiary elektryczne miały miejsce 20.04.2005 r. Przeprowadzili je Mariusz Wojtacki (Nr upr. 45/2003) oraz Mirosław Otwinowski (Nr upr. 43/2004), przedstawiciele Zakładu Energetycznego Płock – Centrum Wykonawstwa Specjalistycznego sp. z o.o, 09-400 Płock, ul. Otolińska 27 c. Pomiary objęły tylko ochronę przed dotykiem pośrednim, natomiast pomiary ochrony przed dotykiem bezpośrednim (rezystancji izolacji) nie zostały przeprowadzone.

Na podstawie protokołu z pomiarów skuteczności ochrony przeciwporażeniowej instalacji elektrycznej Wydziału Kontroli Podatkowej, która zakresem objęła „szybkie wyłączenie” inspektor pracy ustalił, że wynik pomiarów był pozytywny – „Instalacja nadaje się do eksploatacji”.

3. W czasie kontroli wydano decyzji ustnych: 1, która została wykonana podczas kontroli w dniu 16.10.2009 r. Wykaz wydanych decyzji stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

4. W czasie kontroli ~~sprawdzone~~/ nie sprawdzono^(**) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~/ nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy:,
- z zakresu prawnej ochrony pracy:,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia:

7. Do protokołu ~~załącza się~~ / nie ~~załącza się~~^(**) załączników: 1 stanowiących składową część protokołu:

Wykaz wydanych decyzji ustnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności: Jana Orlińskiego - Naczelnika Wydziału

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

D. Stodol Warszawa, dnia 21. 10. 09r.

MŁODSZY INSPEKTOR PRACY

D
mgr Daniel Nakielski

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 14. 10. 2009 zostałem zapoznany z treścią protokołu i otrzymałem jego jeden egzemplarz.

p.o. DYREKTOR
Urzędu Kontroli Skarbowej
w Warszawie

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. (**)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~ / nie wniesiono / zostaną wniesione (***) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

.....

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy). (**)

p.o. DYREKTOR
Urzędu Kontroli Skarbowej
w Warszawie

5

MŁODSZY INSPEKTOR PRACY

D
mgr Daniel Nakielski

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Warszawa, 21.10.09

.....
(miejsce i data podpisania protokołu)

(^o) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(^o) – niepotrzebne skreślić

[kp]